

А К Т.

1926 года декабря 15 дня. Мы, нижеподписавшиеся, гр. ДОМРАЧЕВ И. С. ВЛАСОВ Л. Ф., КАМЕНСКИХ В. Ф., УТИНА М. Н. и СМЕРНОВА Е. П., являясь членами Комиссии, избранной постановлением Исполнительного Органа Св. Троицкой Слудской церкви от 9 декабря с. г. по выяснению фактов злоупотреблений, отмеченных в газете "Звезда" под названием "Церковные дела", произвели сего числа обследование состояния денежных сумм и отчетности, подведомственных епископу Хрисанфу, при чем из последнего выяснилось:

1. Епископ Хрисанф, являясь с момента ликвидации бывшего Епархиального Управления самостоятельным распорядителем кредитов, поручил получение и расходование денежных сумм и ведение отчетности протоиереем СМОРОДИНЦЕВУ.

2. Ведая денежными суммами, протоиерей Смородинцев допускал все расходы при наличии устных распоряжений епископа, что последним и было подтверждено на заседании Исполнительного Органа 9 сего декабря. Исключением в этом отношении являлись почтовые расходы, которые производились по мере надобности протоиереем Смородинцевым непосредственно.

3. Книжный денежный остаток ко дню ревизии по данным, взятым из трех кассовых книг, составляет восемьсот тридцать четыре /834 р./ 23 к. при чем вторая из кассовых книг, начавшаяся ведением с 2 июня с. г. временно, в виде памятной, сохранилась своим ведением до конца бюджетного года, т. е. до 1-го октября, так как основная кассовая отделом Г. П. У. возвращена не была.

4. В оправдание значащегося остатка при обследовании пред"явлено: наличными деньгами 649 р. 23 к., документами не выписанными в расход: за архиерейское облачение и панагию 105 р. и заявление с роспиской протоиерея Смородинцева о взаимобразной ссуде на 130 р., при чем в счет последней 50 р. поступило уже в возврат и имеется об этом отметка епископа. Остается не возвращенной ссуды за Смородинцевым 80 руб.

5. Комиссия считает весьма существенным заметить, что кассовые остатки в течение 18-ти обследуемых месяцев наивысшим пределом по своим размерам составляли 1011 р. 28 к. на 1-е апреля с. г. и последний числящийся к моменту ревизии остаток в 834 р. 23 к.; в остальные же моменты наличие сумм было еще меньше.

6. Все поступления от церкви епархии на общепархиальные нужды носили вполне добровольный характер и не вытекали из каких-либо норм обложения, что видно из того, что поступления от одних церквей производились более или менее регулярно, а от других поступлений и совсем нет. Кроме того самые размеры поступлений выражаются так: на 1 1/2 года имеются взносы в 10 р., 8 р., на 12 месяцев - 70 р., 25 р., 20 р., 15 р., 12 р., 10 р., 9 р.; на 6 месяцев - 4 р., 6 р., 3 р., 12 р., 7 р. и т.д.

7. Комиссия отмечает, что в кассовой книге, временно полученной от Г.П.У., в приходной ее части по окончании проведенных операций сделана при подсчете довольно грубая ошибка, т.е. вместо следуемого итога по приходу в 3137 р. 69 к. под "итоже" красным карандашом 3937 р. 69 а в связи с этим и остаток выведен на 800 р. больше, т.е. не 691 р. 28 к. а 1491 р. 28 к.

8. Поступаемые добровольные отчисления от приходов епархии расходовались на общепархиальные нужды епископа, как-то: на выдачу жалования епископу, находящемуся при нем иеродиакону, техническому работнику, канцелярские и почтовые расходы, развозные, пособия и др. виды расходов. Из числа выделенных крупных денежных пособий за весь обследуемый период является двукратный перевод епископу Стефану в 100 и 200 р. Кроме того усмотрено, что получение в апреле месяце с.г. протопареем Зубаревым 180 р. за 2-ю половину 1925 г. имело позднее осуществление в связи с особым разрешением этой выдачи епископом Стефаном за ликвидационную работу ему по бывшему Епархиальному Управлению.

9. В выдачах взаимобразных ссуд замечается не всегда аккуратное возвращение денег, как например Зубаревым и др., при чем совершенно не целесообразно выдачу взаимобразно допускать в размере 3 руб., практикуя в таких случаях или безвозвратность, если степень нуждаемости очевидна, или отказывать в выдаче совсем.

10. Замечается отсутствие в некоторых случаях оправдательных документов на приходные суммы, хотя часть из них еще оправдывается ответными уведомлениями по исходящему журналу, но это уже создает затруднение для ревкомиссий. Точно также и техническая невозможность в некоторых случаях представить таковые, в дальнейшем должна все же изживаться.

11. Отмечается, как некоторое отступление от правил денежной отчетности, не делание разрешительных виз распорядителем кредитов на документах, ограничиваясь в таких случаях устным согласованием.

Суммируя все вышеизложенное, и, принимая во внимание, что благода-

ря имеющимся в работе частичным недочетам хотя и не было допущено каких-либо злоупотреблений, Комиссия все же считает необходимым для изжития имевшихся недочетов предложить в дальнейшем следующее:

а/ При допущении всех денежных операций добиваться в каждом отдельном случае составления с таковых оправдательных документов.

б/ В целях полной оформленности и ясности документов необходимо на таковых учинение виз епископа и составление их производить с выражением ясности производимой операции.

в/ Выдачи взаимобразных ссуд практиковать при наличии действительной нуждаемости и следить в то же время за своевременным погашением таковых должниками.

г/ Для имеющих в настоящее время не погашенными ссуд установить сроки погашения и лиц, не выполнивших таковые, в дальнейшем лишать возможности получения ссуд вновь.

д/ Оплату проездных при командировках Комиссия считает желательным практиковать из определенных каких-то расчетов и в зависимости от проведенных дней в поездке.

В заключение Комиссия считает, что помещенная в газете "Звезда" статья под названием "Церковные дела является результатом и неправильной информации редакции об истинном положении вещей, а в связи с этим как присущее вообще фантазии фельетониста обстоятельство, делания в таких случаях соответствующих выводов.

Комиссия из всего проверенного материала находит, что:

1. Присвоения или растраты 2000 руб. протоиереем СМОРОДИНЦЕВЫМ в данном случае совершенно НЕ ИМЕЕТСЯ.

2. Фактов, подтверждающих какое-то принудительное обложение церковей по инициативе отмеченных в газете священников НЕ ОБНАРУЖЕНО.

Точно также отпадает обвинение в установлении ими себе жалования так как жалование установлено было для технического исполнителя текущих работ и временно для лиц, ликвидирующих дела бывшего Епархиального Управления и при том по разрешению епископа. Лицам, не принимавшим участия в техническом выполнении упомянутых работ никакого даже единовременного вознаграждения, а тем более жалования, не выплачивалось.

Подлинный за надлежащими подписями.

ВЕРНО: Член Комиссии И.ДОМРАЧЕВ.

В е р н о: *Епископ Архимандрит*